Арбитражный суд Тамбовской области

392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12

http://tambov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении реализации имущества гражданина

г. Тамбов

14 октября 2026 года Дело № А64-5442/2025

Резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2026 года.

В полном объеме определение изготовлено 14 октября 2026 года.

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Любавина Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Невядомской Ю.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о банкротстве Чаплановой Екатерины Олеговны (14.09.2004 года рождения, место рождения: пос.Хоботово Первомайский район Тамбовская область, место жительства: Тамбовская область, Первомайский район, п.Хоботово, ул.Лесная, д.28, кв.1 ИНН 680703557226, СНИЛС 158-251-382 72)

лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежаще

установил:

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 31.07.2025 (резолютивная часть решения объявлена 23.07.2025) Чапланова Екатерина Олеговна признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Демин Евгений Васильевич.

Финансовый управляющий представил отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих указанные в них сведения, а также заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества

гражданина в отношении должника и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела по существу, исследовав представленные совместно с отчетом финансового управляющего документы, арбитражный суд полагает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве реализацией имущества гражданина признается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, из которой исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Представленный арбитражному суду отчет финансового управляющего соответствует требованиям Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299.

Сообщение о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры банкротства реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 20.12.2025.

Финансовым управляющим совместно с отчетом в подтверждение отсутствия имущества должника представлены ответы компетентных (регистрирующих) органов.

На основании информации, предоставленной УМВД России по Тамбовской области, ГУ МЧС России по Тамбовской области, Министерством государственного жилищного, строительного и технического контроля (надзора) Тамбовской области в отношении должника отсутствуют сведения о зарегистрированном имуществе.

Согласно выписке из ЕГРН, должнику на праве общей долевой собственности принадлежит 1/3 доля жилого помещения и ¼ доля земельного участка.

Из материалов дела следует, что указанное выше имущество является единственным жильем должника и в соответствии с гражданским процессуальным законодательством на него не может быть обращено взыскание.

В реестр требований кредиторов должника в третью очередь включены требования кредиторов на общую сумму 248 981,93 руб., (удовлетворено – 0 (0%)). Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

Финансовым управляющим сделаны выводы об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства; об отсутствии сделок, обладающих признаками недействительности.

В ходе процедур банкротства жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего в суд не поступали.

Согласно пункту 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Доказательств, подтверждающих возможное поступление денежных средств либо имущества должника в конкурсную массу должника, в материалы дела не представлено.

Поскольку документально подтвержденных сведений об активах гражданина, не включенных в конкурсную массу и не реализованных до настоящего времени, лицами, участвующими в деле о банкротстве Чаплановой Е.О. не представлено, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника.

По итогам рассмотрения отчета финансового управляющего реализация имущества гражданина на основании пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве подлежит завершению.

Финансовый управляющий также указывает, что им не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от

дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Возражений относительно завершения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина и освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов не заявлено, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в материалы дела не представлены.

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Следовательно, обращение в суд с целью освобождения гражданина от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия заявителя-гражданина недобросовестными, поскольку в соответствии с вышеприведенными разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии

рассмотрения спора, а также с учетом вышеприведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, считает возможным применить к Чаплановой Е.О. нормы об освобождении ее от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Суд также отмечает, что в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам, настоящий судебный акт может быть пересмотрен в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 311 АПК РФ, а также пунктами 1 и 2 статьи 213.29 Закона о банкротстве.

Кроме того, финансовый управляющий Демин Евгений Васильевич ходатайствует о перечислении с депозита суда денежных средств в размере 25 000 руб. в счет уплаты вознаграждения.

Как разъяснено в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о

банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Как следует из материалов дела, должником на депозитный счет Арбитражного суда Тамбовской области внесены денежные средства в размере 25 000 руб. на вознаграждение финансовому управляющему.

Учитывая изложенное, арбитражный суд находит ходатайство финансового управляющего обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

При этом согласно пункту 1.6 Регламента перечисление денежных средств с лицевого (депозитного) счета суда (управления) производится только безналичным путем.

На основании изложенного, денежные средства в размере 25 000 руб. подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Тамбовской области на счет Демина Евгения Васильевича по реквизитам, указанным в ходатайстве финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Чаплановой Екатерины Олеговны (14.09.2004 года рождения, место рождения: пос.Хоботово Первомайский район Тамбовская область, место жительства: Тамбовская область, Первомайский район, п.Хоботово, ул.Лесная, д.28, кв.1 ИНН 680703557226, СНИЛС 158-251-382 72).

2. Освободить Чапланову Екатерину Олеговну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований, указанных в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Тамбовской области денежные средства, в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей на счет Демина

Евгения Васильевича по реквизитам, указанным в ходатайстве финансового управляющего.

4. С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, предусмотренные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

5. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства через Арбитражный суд Тамбовской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, находящийся по адресу: 394006, г. Воронеж, ул. Платонова, д. 8, в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья Д.А. Любавин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.09.2026 14:11:08
Кому выдана ЛЮБАВИН ДМИТРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ