

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Москва  
29 июля 2024 года

Дело № А40-295981/23-79-557Ф

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ланга П.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Березовской А.В., рассмотрев 29.07.2024 в открытом судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) должника [REDACTED], с участием: согласно протоколу судебного заседания,

**У С Т А Н О В И Л :**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2024 гражданин [REDACTED] признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Демин Евгений Васильевич.

В настоящем судебном заседании подлежали рассмотрению отчет финансового управляющего и ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества.

Перед судебным заседанием в материалы дела поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Перед судебным заседанием в материалы дела также поступило ходатайство ПАО «Совкомбанк» о неприменении правила освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, которое судом оставлено без удовлетворения ввиду несостоятельности доводов заявителя.

В судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим в соответствии со статьями 129, 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» приняты меры к поиску и выявлению имущества должника. Финансовым управляющим проведен анализ финансово-экономического состояния должника. В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом, реестр требований кредиторов.

Финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения конкурсного производства, суд считает возможным завершить реализацию имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем, основания для не освобождения гражданина от обязательств, отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.6, пунктом 1 статьи 20.7, пунктом 1 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если

иное не предусмотрено Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Применительно к ходатайству ПАО «Совкомбанк» о неприменении правила освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, суд находит его необоснованным и не подлежащим удовлетворению в связи с нижеследующим.

Исходя из пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Само по себе неверное указание в анкете суммы дохода, не может служить основанием для неприменения в отношении должника правил об освобождения от исполнения обязательств.

Судом установлено, что доказательств принятия кредитной организацией мер к проверке достоверности сведений, отраженных в заявлении в материалы дела не представлено. При этом, каких-либо доказательств обращения к кредитной истории либо отсутствию в ней соответствующей информации, равно как и доказательств злостного уклонения должника от погашения кредиторской задолженности, а также о совершении им мошеннических действий суду не представлено.

Напротив, на момент получения кредита должник был трудоустроен по основному месту работы.

Само по себе не предоставление достоверной информации о размере заработной платы не свидетельствует о злоупотреблении должником своими правами с целью уклонения от исполнения обязательств.

Банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки представленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

При решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

Таким образом, кредитная организация, являясь профессиональным участником

рынка кредитования и оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Доказательства противоправного поведения со стороны должника в материалах дела также отсутствуют.

Таким образом, ходатайство ПАО «Совкомбанк» удовлетворению не подлежит.

На депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в сумме 25 000 руб. на финансирование процедуры банкротства должника: платежное поручение № 1680 от 05.12.2023.

При указанных обстоятельствах заявление финансового управляющего должника о распределении денежных средств, внесенных на депозит суда в размере 25 000 руб. для вознаграждения финансового управляющего должника, суд признает обоснованным, поскольку оно подтверждено представленными в материалы дела доказательствами, и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 32, 59, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 112, 123, 156, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Ходатайство ПАО «Совкомбанк» о неприменении правила освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов – оставить без удовлетворения.

Завершить реализацию имущества [REDACTED].

Освободить [REDACTED] ([REDACTED])

[REDACTED] ИНН: [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Удовлетворить заявление финансового управляющего Демина Евгения Васильевича о выплате вознаграждения финансового управляющего должника в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей за счет денежных средств, перечисленных на депозитный счет арбитражного суда.

Перечислить с депозитного счета суда в пользу финансового управляющего Демина Евгения Васильевича денежные средства в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей (вознаграждение арбитражного управляющего) по реквизитам, указанным в заявлении. Оплату в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей произвести за счет денежных средств, перечисленных на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-295981/23-79-557Ф платежным поручением № 1680 от 05.12.2023.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента вынесения.

**СУДЬЯ**

**П.П. ЛАНГ**